

**Wyrok Trybunału (czwarta izba) z dnia 3 września 2020 r. – Republika Czeska / Komisja Europejska, Królestwo Szwecji**

(Sprawa C-742/18 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Europejski Fundusz Rolniczy Gwarancji (EFRG) i Europejski Fundusz Rolny na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich (EFRROW) – Wydatki wyłączone z finansowania przez Unię Europejską – Wydatki poniesione przez Republikę Czeską – Rozporządzenie (WE) nr 555/2008 – Artykuły 19 i 77 – Rynki wina – Rozporządzenie (WE) nr 1122/2009 – Artykuł 33 – Wsparcie na rzecz rozwoju obszarów wiejskich – Pomoc obszarowa – Pomoc bezpośrednia niezwiązana z wielkością produkcji – Kontrole przestrzegania zasady wzajemnej zgodności – Kontrole na miejscu przeprowadzane tradycyjnie i za pomocą teledetekcji – Ciężar dowodu – Korekty jednorazowe i ryczałtowe – Wątpliwości co do skuteczności kontroli – Analiza ryzyka – Uchybienia]**

(2020/C 378/04)

Język postępowania: czeski

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Republika Czeska (przedstawiciele: M. Smolek, O. Serdula, J. Pavliš i J. Vlácil, pełnomocnicy)

Pozostali uczestnicy postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: Z. Malůšková, K. Walkerová i J. Aquilina, pełnomocnicy), Królestwo Szwecji

**Sentencja**

- 1) Wyrok Sądu Unii Europejskiej z dnia 13 września 2018 r., Republika Czeska/Komisja (T-627/16, niepublikowany, EU:T:2018:538) zostaje uchylony w części, w jakiej w wyroku tym Sąd oddalił zarzut skargi odnoszący się do korekty jednorazowej w kwocie 462 517,83 EUR w odniesieniu do lat budżetowych 2013–2015 w zakresie, w jakim dotyczy on podstawy odnoszącej się do uchybień w analizie ryzyka, oraz zarzut skargi odnoszący się do korekty ryczałtowej w kwocie 636 516,20 EUR w odniesieniu do lat budżetowych 2011–2014 w zakresie, w jakim dotyczy on podstawy odnoszącej się do niewystarczającego poziomu kontroli odnośnie do finansowanych inwestycji w sektorze wina.
- 2) W pozostałym zakresie odwołanie zostaje oddalone.
- 3) Sprawa zostaje skierowana do ponownego rozpoznania przez Sąd Unii Europejskiej.
- 4) Rozstrzygnięcie o kosztach nastąpi w orzeczeniu kończącym postępowanie w sprawie.

<sup>(1)</sup> Dz.U. C 44 z 4.2.2019.

**Wyrok Trybunału (pierwsza izba) z dnia 3 września 2020 r. – Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäÙe Bienenhaltung/Komisja Europejska**

(Sprawa C-784/18 P) <sup>(1)</sup>

**[Odwołanie – Konwencja z Aarhus – Rozporządzenie (WE) nr 1367/2006 – Artykuł 2 ust. 1 lit. g) i art. 10 ust. 1 – Wewnętrzna procedura odwoławcza dotycząca aktów administracyjnych – Ograniczenie do środków o charakterze indywidualnym – Rozporządzenie wykonawcze (UE) 2016/1056 – Przedłużenia okresu zatwierdzenia substancji czynnej glifosatu – Wniosek o wszczęcie procedury wewnętrznej – Środek o charakterze generalnym – Oddalenie]**

(2020/C 378/05)

Język postępowania: niemiecki

**Strony**

Wnoszący odwołanie: Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäÙe Bienenhaltung (przedstawiciel: A. Willand, Rechtsanwalt)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: B. Eggers i G. Gattinara, pełnomocnicy)

Interwenient na poparcie żądań strony pozwanej w postępowaniu w pierwszej instancji: Bayer Agriculture BVBA (przedstawiciele: H. Berger, A. Burghardt, J. Wauters, Rechtsanwältin i G. Forwood, adwokat)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostanie oddalone.
- 2) Mellifera eV, Vereinigung für wesensgemäße Bienenhaltung, pokrywa, poza własnymi kosztami, koszty poniesione przez Bayer Agriculture BVBA i przez Komisję Europejską.

(<sup>1</sup>) Dz.U. C 54 z 11.2.2019.

### Wyrok Trybunału (druga izba) z dnia 3 września 2020 r. – Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland i in. / Komisja Europejska i in.

(Sprawa C-817/18 P) (<sup>1</sup>)

*[Odwołanie – Pomoc państwa – System pomocy dotyczący subwencjonowanego nabycia lub bezpłatnego przekazania obszarów przyrodniczych – Wstępne postępowanie wyjaśniające – Decyzja uznająca pomoc za zgodną z rynkiem wewnętrznym – Skarga o stwierdzenie nieważności – Dopuszczalność – Rozporządzenie (WE) nr 659/1999 – Artykuł 1 lit. h) – Pojęcie „zainteresowanej strony” – Stosunek konkurencji – Pojęcie „poważnych trudności” – Usługa świadczona w ogólnym interesie gospodarczym – Dodatkowa działalność – Stopień powiązania]*

(2020/C 378/06)

Język postępowania: niderlandzki

### Strony

*Wnoszący odwołanie:* Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap, Stichting Het Limburgs Landschap (przedstawiciele: P. H. L. M. Kuypers i M. de Wit, advocaten)

*Druga strona postępowania:* Komisja Europejska (przedstawiciele: S. Noë et P.-J. Loewenthal, pełnomocnicy), Vereniging Gelijkberechtigting Grondbezitters, Exploitatiemaatschappij De Berghaaf BV, Stichting Het Nationale Park De Hoge Veluwe, BV Landgoed Den Alerdinck II, Landgoed Ampsen BV, Pallandt van Keppel Stichting, Landgoed Kasteel Keppel BV, Baron van Lynden, Stichting het Lijndensche Fonds voor Kerk en Zending, Landgoed Welna BV, BV Landgoed „Huis te Maarn”, Vicariestichting De Vijf Capellarijen/Ambachtsheerlijkheid Kloetinge, Maatschappij tot Exploitatie van het Landgoed Tongeren onder Epe BV, Landgoed Anderstein NV, Landgoed Bekspring BV, Landgoed Nijenhuis en Westerflieer BV, Landgoed Caprera BV, Landgoed Schapenduinen BV, Stichting Schapenduinen, Landgoed de Noetselenberg BV (przedstawiciele: D. Gillet, T. Ruys, P. Wytinck i A. A. Al Khatib, advocaten)

*Interwenient popierający wnoszących odwołanie:* Królestwo Niderlandów (przedstawiciele: K. Bulterman i L. Noort, pełnomocnicy)

### Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Vereniging tot Behoud van Natuurmonumenten in Nederland, Stichting Het Groninger Landschap, Vereniging It Fryske Gea, Stichting Het Drentse Landschap, Stichting Het Overijssels Landschap, Stichting Het Geldersch Landschap, Stichting Flevo-Landschap, Stichting Het Utrechts Landschap, Stichting Landschap Noord-Holland, Stichting Het Zuid-Hollands Landschap, Stichting Het Zeeuwse Landschap, Stichting Het Noordbrabants Landschap oraz Stichting Het Limburgs Landschap zostają obciążone kosztami postępowania.