

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji prezesa EIB z dnia 27 stycznia 2020 r., przekazanej stronie skarżącej pocztą elektroniczną w dniu 18 lutego 2020 r., poprzez którą poinformowano stronę skarżącą o oddaleniu jej skargi złożonej w trybie administracyjnym na podstawie procedury godności w pracy;
- zasądzenie na jej rzecz odszkodowania za poniesioną szkodę;
- zasądzenie na jej rzecz zadośćuczynienia za doznaną krzywdę;
- obciążenie strony pozwanej kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi następujące zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia obowiązku uzasadnienia.
2. Zarzut drugi dotyczący tego, że zaskarżona decyzja jest oczywiście niezgodna z prawem w zakresie, w jakim potwierdza wnioski panelu, który zastąpił własną ocenę oceną organu powołującego.
3. Zarzut trzeci dotyczący oczywistego błędu w ocenie, błędnej wykładni przez panel prawnego pojęcia mobbingu oraz naruszenia zasady dobrej administracji i obowiązku staranności.
4. Zarzut czwarty dotyczący naruszenia zasady dobrej administracji i staranności.
5. Strona skarżąca uważa również, że niezgodności z prawem wskazane w odwołaniu stanowią zawinione działania pozwanego. Strona skarżąca domaga się zatem naprawienia szkody materialnej i krzywdy, które wynikają z zaskarżonych decyzji.

Skarga wniesiona w dniu 18 maja 2020 r. – PL / Komisja

(Sprawa T-308/20)

(2020/C 262/41)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: PL (przedstawiciele: adwokaci J. Van Rossum i J.-N. Louis)

Strona pozwana: Komisja Europejska

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności decyzji Komisji z dnia 25 czerwca 2019 r. o przeniesieniu z urzędu „w interesie służby” skarżącego z Dyrekcji Generalnej ds. Rozwoju i Współpracy – EuropeAid, dyrekcja ds. sąsiedztwa, wydział ds. finansów, zamówień i audytu (DEVCO.F5.DEL.West Bank and Gaza Strip.006) we Wschodniej Jerozolimie do Dyrekcji Generalnej ds. Mobilności i Transportu, dyrekcja ds. zasobów wspólnych MOVE.ENER (MOVE.SRD) w Brukseli, z mocą wsteczną od dnia 1 stycznia 2013 r.;
- obciążenie Komisji kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi dwa zarzuty.

1. Zarzut pierwszy dotyczący naruszenia art. 266 TFUE, ze względu na to, że zaskarżona decyzja jest niezgodna z sentencją wyroku Sądu do spraw Służby Publicznej z dnia 15 kwietnia 2015 r. (F-96/13, EU:F:2015:29) i wyroku Sądu z dnia 13 grudnia 2018 r. (T-689/16, niepublikowany, EU:T:2018:925) w świetle ich uzasadnienia, które stanowi ich niezbędną podstawę, w zakresie w jakim jest niezbędne w celu określenia dokładnego znaczenia res iudicata.
2. Zarzut drugi dotyczący naruszenia art. 2 i 22a regulaminu pracowniczego urzędników Unii Europejskiej, ze względu na to, że zaskarżona decyzja została wydana przez organ niemający kompetencji, a także naruszenia obowiązku uzasadnienia i lojalnej współpracy.

Skarga wniesiona w dniu 2 czerwca 2020 r. – Indo European Foods / EUIPO – Chakari (Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice)

(Sprawa T-342/20)

(2020/C 262/42)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Indo European Foods Ltd (Harrow, Zjednoczone Królestwo) (przedstawiciele: A. Norris, Barrister i N. Welch, Solicitor)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Hamid Ahmad Chakari (Wiedeń, Austria)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Zgłaszający sporny znak towarowy: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Zgłoszenie kolorowego graficznego unijnego znaku towarowego Abresham Super Basmati Sela Grade One World's Best Rice – zgłoszenie nr 16 860 868

Postępowanie przed EUIPO: Postępowanie w sprawie sprzeciwu

Zaskarżona decyzja: Decyzja Czwartej Izby Odwoławczej EUIPO z dnia 2 kwietnia 2020 r. w sprawie R 1079/2019-4

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- uwzględnienie sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich towarów;
- tytułem ewentualnym, przekazanie sprawy do EUIPO w celu ponownego rozpoznania;
- obciążenie EUIPO kosztami poniesionymi przez skarżącą w związku z tym postępowaniem odwoławczym, postępowaniem przed Izbą Odwoławczą oraz postępowaniem przed Wydziałem Sprzeciwów.