

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- stwierdzenie nieważności zaskarżonej decyzji;
- stwierdzenie nieważności decyzji dotyczącej sprzeciwu w odniesieniu do wszystkich pozostałych kwestionowanych towarów;
- ewentualnie przekazanie sprawy EUIPO w celu ponownego rozpatrzenia
- zasądzenie na jej rzecz kosztów poniesionych w związku z niniejszym postępowaniem, postępowaniem przed Izłą i postępowaniem w sprawie sprzeciwu.

Podniesione zarzuty

Naruszenie art. 8 ust. 1 lit. b) rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/1001.

Skarga wniesiona w dniu 18 kwietnia 2020 r. – Al-Imam / Rada

(Sprawa T-203/20)

(2020/C 201/58)

Język postępowania: francuski

Strony

Strona skarżąca: Maher Al-Imam (Damaszek, Syria) (przedstawiciel: adwokat M. Brillat)

Strona pozwana: Rada Unii Europejskiej

Żądania

Strona skarżąca wnosi do Sądu o:

- przyjęcie skargi
- stwierdzenie niezgodności z prawem rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 442/2011 w części dotyczącej skarżącego; niezgodności z prawem decyzji 2013/255/WPZiB z dnia 31 maja 2013 r. dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w części dotyczącej skarżącego; niezgodności z prawem rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/211 z dnia 17 lutego 2020 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w części dotyczącej skarżącego; niezgodności z prawem decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2020/212 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w części dotyczącej skarżącego;
- w konsekwencji stwierdzenie nieważności rozporządzenia Rady (UE) nr 36/2012 z dnia 18 stycznia 2012 r. w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii oraz uchylającego rozporządzenie (UE) nr 442/2011 w części dotyczącej skarżącego; decyzji 2013/255/WPZiB z dnia 31 maja 2013 r. dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w części dotyczącej skarżącego; rozporządzenia wykonawczego Rady (UE) 2020/211 z dnia 17 lutego 2020 r. wykonującego rozporządzenie (UE) nr 36/2012 w sprawie środków ograniczających w związku z sytuacją w Syrii w części dotyczącej skarżącego; decyzji wykonawczej Rady (WPZiB) 2020/212 z dnia 17 lutego 2020 r. w sprawie wykonania decyzji 2013/255/WPZiB dotyczącej środków ograniczających skierowanych przeciwko Syrii w części dotyczącej skarżącego;
- zasądzenie od Rady na rzecz skarżącego kwoty 10 000 EUR tygodniowo, poczynając od dnia 18 lutego 2020 r., tytułem naprawienia szkody materialnej poniesionej w wyniku zastosowania spornych środków;

- zasądzenie od Rady na rzecz skarżącego kwoty 15 000 EUR tygodniowo, poczynając od dnia 18 lutego 2020 r., tytułem naprawienia szkody niematerialnej doznanej w wyniku zastosowania spornych środków;
- zobowiązanie Rady do naprawienia wszelkich przyszłych szkód, które skarżący poniesie zobowiązanie Rady do naprawienia wszelkich przyszłych szkód, które skarżący poniesie w wyniku zastosowania spornych środków;
- obciążenie Rady kosztami postępowania.

Zarzuty i główne argumenty

Na poparcie skargi strona skarżąca podnosi trzy zarzuty.

1. Zarzut pierwszy, dotyczący naruszenia praw podstawowych skarżącego w trakcie procedury przyjmowania spornych aktów. Zarzut ten dzieli się na dwie części:
 - część pierwszą, dotyczącą naruszenia prawa skarżącego do obrony, to jest prawa do bycia wysłuchanym oraz zasady kontrydiktoryjności;
 - część drugą, dotyczącą naruszenia prawa do skutecznego środka prawnego przed sądem.
2. Zarzut drugi, dotyczący oczywistego błędu w ocenie przy przyjmowaniu spornych aktów. Zarzut ten dzieli się na dwie części:
 - część pierwszą, dotyczącą niedostatku dowodów uzasadniających umieszczenie skarżącego w wykazie osób objętych środkami ograniczającymi;
 - część drugą, dotyczącą przeinaczenia okoliczności faktycznych.
3. Zarzut trzeci dotyczący bezprawnego i nieproporcjonalnego naruszenia praw podstawowych skarżącego w wyniku treści spornych aktów. Zarzut ten dzieli się na dwie części:
 - część pierwszą, dotyczącą naruszenia prawa własności;
 - część drugą, dotyczącą naruszenia prawa do życia prywatnego i rodzinnego.

Skarga wniesiona w dniu 19 kwietnia 2020 r. – Zoom / EUIPO – Facetec (ZOOM)

(Sprawa T-204/20)

(2020/C 201/59)

Język skargi: angielski

Strony

Strona skarżąca: Zoom KK (Tokio, Japonia) (przedstawiciel: adwokat M. de Arpe Tejero)

Strona pozwana: Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO)

Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą: Facetec Inc. (Las Vegas, Nevada, Stany Zjednoczone)

Dane dotyczące postępowania przed EUIPO

Właściciel spornego znaku towarowego: Druga strona w postępowaniu przed izbą odwoławczą

Sporny znak towarowy: Międzynarodowa rejestracja wskazująca Unię Europejską słownego znaku towarowego ZOOM – rejestracja międzynarodowa wskazująca Unię Europejską nr 1 323 959