

- 2) Skarga o stwierdzenie nieważności wniesiona przez Equivalenza Manufactory SL do Sądu Unii Europejskiej w sprawie T-6/17 zostaje oddalona.
- 3) Equivalenza Manufactory SL pokrywa własne koszty poniesione zarówno w postępowaniu w pierwszej instancji w sprawie T-6/17, jak i w postępowaniu odwoławczym, jak również koszty poniesione przez Urząd Unii Europejskiej ds. Własności Intelektualnej (EUIPO) w obu tych postępowaniach.

(¹) Dz.U. C 341 z 24.9.2018.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 4 marca 2020 r. – Buonotourist Srl / Komisja Europejska, Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV)

(Sprawa C-586/18 P) (¹)

[Odwołanie – Konkurencja – Pomoc państwa – Przedsiębiorstwo obsługujące sieci połączeń autobusowych w regionie Kampania (Włochy) – Rekompensata za wykonywanie zobowiązań z zakresu usług publicznych wypłacona przez władze włoskie w następstwie wyroku Consiglio di Stato (rady stanu, Włochy) – Decyzja Komisji Europejskiej uznająca środek za pomoc przyznaną bezprawnie i niezgodną z rynkiem wewnętrznym]

(2020/C 161/09)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnosząca odwołanie: Buonotourist Srl (przedstawiciele: M. D'Alberti i L. Visone, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Conte, P.-J. Loewenthal i L. Armati, pełnomocnicy), Associazione Nazionale Autotrasporto Viaggiatori (ANAV) (przedstawiciel: M. Malena, avvocato)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) Buonotourist Srl zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 399 z 5.11.2018.

Wyrok Trybunału (dziewiąta izba) z dnia 4 marca 2020 r. – CSTP Azienda della Mobilità SpA / Komisja Europejska, Asstra Associazione Trasporti

(Sprawa C-587/18 P) (¹)

[Odwołanie – Konkurencja – Pomoc państwa – Przedsiębiorstwo obsługujące sieci połączeń autobusowych w regionie Kampania (Włochy) – Rekompensata za wykonywanie zobowiązań z zakresu usług publicznych wypłacona przez władze włoskie w następstwie wyroku Consiglio di Stato (rady stanu, Włochy) – Decyzja Komisji Europejskiej uznająca środek za pomoc przyznaną bezprawnie i niezgodną z rynkiem wewnętrznym]

(2020/C 161/10)

Język postępowania: włoski

Strony

Wnosząca odwołanie: CSTP Azienda della Mobilità SpA (przedstawiciele: G. Capo i L. Visone, avvocati)

Druga strona postępowania: Komisja Europejska (przedstawiciele: G. Conte, P.J. Loewenthal i L. Armati, pełnomocnicy), Asstra Associazione Trasporti (przedstawiciel: M. Malena, avvocato)

Sentencja

- 1) Odwołanie zostaje oddalone.
- 2) CSTP Azienda della Mobilità SpA zostaje obciążona kosztami postępowania.

(¹) Dz.U. C 399 z 5.11.2018.

Wyrok Trybunału (ósma izba) z dnia 4 marca 2020 r. (wniosek o wydanie orzeczenia w trybie prejudycjalnym złożony przez Administrativen sad – Varna – Bułgaria) – Teritorialna direktsia „Severna morska” kam Agentsia Mitnitsi, następca prawny Mitnitsa Varna / „Schenker” EOOD

(Sprawa C-655/18) (¹)

[Odesłanie prejudycjalne – Unia celna – Rozporządzenie (UE) nr 952/2013 – Usunięcie spod dozoru celnego – Kradzież towarów objętych procedurą składowania celnego – Artykuł 242 – Osoba odpowiedzialna za usunięcie – Posiadacz pozwolenia na składowanie celne – Sankcja za naruszenie przepisów celnych – Artykuł 42 – Obowiązek zapłacenia kwoty stanowiącej równowartość brakujących towarów – Kumulacja z karą pieniężną – Proporcjonalność]

(2020/C 161/11)

Język postępowania: bułgarski

Sąd odsyłający

Administrativen sad – Varna

Strony w postępowaniu głównym

Strona skarżąca: Teritorialna direktsia „Severna morska” kam Agentsia Mitnitsi, następca prawny Mitnitsa Varna

Strona przeciwna: „Schenker” EOOD

przy udziale: Okrazhna prokuratura – Varna

Sentencja

- 1) Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 952/2013 z dnia 9 października 2013 r. ustanawiające unijny kodeks celny należy interpretować w ten sposób, że nie stoi ono na przeszkodzie obowiązywaniu uregulowań krajowych, na mocy których w przypadku kradzieży towarów objętych procedurą składowania celnego na posiadacza pozwolenia na składowanie celne zostaje nałożona odpowiednia kara pieniężna z tytułu naruszenia przepisów celnych.
- 2) Artykuł 42 ust. 1 rozporządzenia nr 952/2013 należy interpretować w ten sposób, że stoi on na przeszkodzie obowiązywaniu uregulowań krajowych, na mocy których w przypadku usunięcia spod dozoru celnego towarów objętych procedurą składowania celnego posiadacz pozwolenia na składowanie celne musi zapłacić, oprócz kary pieniężnej, kwotę stanowiącą równowartość tych towarów.

(¹) Dz.U. C 4 z 7.1.2019.